

## 望ましい教育環境の整備に向けたアンケート結果

〈総括表：小学校保護者＋幼児保護者〉

### 1 回収率

校 区	世帯数	回収数	回収率(%)
小学校保護者	188	118	62.8
幼児保護者	68	49	72.1
計	256	167	65.2

### 2 望ましい教育環境の整備に向けた考え方について \* 複数回答3人

①理解できる ②おおむね理解できる ③理解できない ④あまり理解できない

校 区	回収数	①	②	計	率(%)	③	④	計	率(%)	無回答
池田小校区	94	58	30	88	93.6	4	1	5	5.3	1
高島小校区	12	3	8	11	91.7	1	0	1	8.3	0
利別小校区	64	10	28	38	59.4	12	13	25	39.1	1
計	170	71	66	137	80.6	17	14	31	18.2	2

\* 「望ましい教育環境の整備に向けた考え方」に対する回答の理由は別紙1

### 3 学校の統合について \*複数回答4人

(1)池田小学校区の保護者(高島小・利別小を池田小に統合することについて)

(2)高島小学校区の保護者(高島小を池田小に統合することについて)

(3)利別小学校区の保護者(利別小を池田小に統合することについて)

①賛成 ②どちらかといえば賛成 ③反対 ④どちらかといえば反対

校 区	回収数	①	②	計	率(%)	③	④	計	率(%)	無回答
池田小校区	94	57	30	87	92.6	6	0	6	6.4	1
高島小校区	12	2	7	9	75.0	3	0	3	25.0	0
利別小校区	65	10	11	21	32.3	20	21	41	63.1	3
計	171	69	48	117	68.4	29	21	50	29.2	4

### 4 「①賛成」及び「②どちらかといえば賛成」の理由(複数回答)

①学力向上 ②多くの児童等との出会い ③集団学習での教育効果 ④社会性の向上 ⑤学校行事の充実

⑥施設・設備等の教育環境の整備 ⑦保育園等の友達と一緒に進学 ⑧その他(記述は別紙2)

校 区	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	計
池田小校区	34	59	47	59	38	42	24	5	308
高島小校区	3	6	8	8	0	1	0	0	26
利別小校区	8	10	14	12	10	9	11	3	77
計	45	75	69	79	48	52	35	8	411

### 5 「③どちらかといえば反対」及び「④反対」の理由(複数回答)

①通学時間 ②通学路の橋 ③教員の目が行き届かない ④地域の衰退 ⑤環境変化による子どもの適応

⑥学校と地域のきずなの弱体 ⑦これまでの学校事業等の継続性 ⑧その他(記述は別紙2)

校 区	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	計
池田小校区	3	2	4	4	0	2	1	2	18
高島小校区	1	0	2	3	2	3	1	1	13
利別小校区	16	25	30	28	16	27	26	21	189
計	20	27	36	35	18	32	28	24	220

\* 統合した場合の取組検討は(自由記述)は別紙3

望ましい教育環境の整備に向けたアンケート結果

<小学校保護者>

1 居住地域

校 区	世帯数	回収数	回収率(%)
池田小校区	119	68	57.1
高島小校区	14	11	78.6
利別小校区	55	39	70.9
計	188	118	62.8

2 望ましい教育環境の整備に向けた考え方について \* 複数回答2人

①理解できる ②おおむね理解できる ③理解できない ④あまり理解できない

校 区	回収数	①	②	計	率(%)	③	④	計	率(%)	無回答
池田小校区	68	40	24	64	94.1	3	0	3	4.4	1
高島小校区	11	3	7	10	90.9	1	0	1	9.1	0
利別小校区	41	4	20	24	58.5	8	8	16	39.0	1
計	120	47	51	98	81.7	12	8	20	16.7	2

\* 「望ましい教育環境の整備に向けた考え方」に対する回答の理由は別紙1

3 学校の統合について \*複数回答3人

(1)池田小学校区の保護者(高島小・利別小を池田小に統合することについて)

(2)高島小学校区の保護者(高島小を池田小に統合することについて)

(3)利別小学校区の保護者(利別小を池田小に統合することについて)

①賛成 ②どちらかといえば賛成 ③反対 ④どちらかといえば反対

校 区	回収数	①	②	計	率(%)	③	④	計	率(%)	無回答
池田小校区	68	41	22	63	92.6	4	0	4	5.9	1
高島小校区	11	2	6	8	72.7	3	0	3	27.3	0
利別小校区	42	6	5	11	26.2	13	15	28	66.7	3
計	121	49	33	82	67.8	20	15	35	28.9	4

4 「①賛成」及び「②どちらかといえば賛成」の理由(複数回答)

①学力向上 ②多くの児童等との出会い ③集団学習での教育効果 ④社会性の向上 ⑤学校行事の充実  
⑥施設・設備等の教育環境の整備 ⑦保育園等の友達と一緒に進学 ⑧その他(記述は別紙2)

校 区	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	計
池田小校区	25	41	33	44	24	29	13	3	212
高島小校区	3	6	7	7	0	1	0	0	24
利別小校区	4	4	7	4	4	5	3	2	33
計	32	51	47	55	28	35	16	5	269

5 「③どちらかといえば反対」及び「④反対」の理由(複数回答)

①通学時間 ②通学路の橋 ③教員の目が行き届かない ④地域の衰退 ⑤環境変化による子どもの適応  
⑥学校と地域のきずなの弱体 ⑦これまでの学校事業等の継続性 ⑧その他(記述は別紙2)

校 区	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	計
池田小校区	3	2	2	2	0	1	1	1	12
高島小校区	1	0	2	3	2	3	1	1	13
利別小校区	12	16	20	19	12	20	19	17	135
計	16	18	24	24	14	24	21	19	160

\* 統合した場合の取組検討は(自由記述)は別紙3

## 望ましい教育環境の整備に向けたアンケート結果

〈幼稚園・保育所保護者〉

### 1 回収率及び居住地域

校 区	世帯数	回収数	回収率(%)	居 住 地 域	
池田保育園	60	42	70.0	池田小校区	26
北部保育所	2	1	50.0	高島小校区	1
がっく幼稚園	6	6	100.0	利別小校区	22
計	68	49	72.1	計	49

### 2 望ましい教育環境の整備に向けた考え方について \* 複数回答者1人

①理解できる ②おおむね理解できる ③理解できない ④あまり理解できない

校 区	回収数	①	②	計	率(%)	③	④	計	率(%)
池田小校区	26	18	6	24	92.3	1	1	2	7.7
高島小校区	1	0	1	1	100.0	0	0	0	0.0
利別小校区	23	6	8	14	60.9	4	5	9	39.1
計	50	24	15	39	78.0	5	6	11	22.0

\* 「望ましい教育環境の整備に向けた考え方」に対する回答の理由は別紙1

### 3 学校の統合について \* 複数回答者1人

(1)池田小学校区の保護者(高島小・利別小を池田小に統合することについて)

(2)高島小学校区の保護者(高島小を池田小に統合することについて)

(3)利別小学校区の保護者(利別小を池田小に統合することについて)

①賛成 ②どちらかといえば賛成 ③反対 ④どちらかといえば反対

校 区	回収数	①	②	計	率(%)	③	④	計	率(%)
池田小校区	26	16	8	24	92.3	2	0	2	7.7
高島小校区	1	0	1	1	100.0	0	0	0	0.0
利別小校区	23	4	6	10	43.5	7	6	13	56.5
計	50	20	15	35	70.0	9	6	15	30.0

### 4 「①賛成」及び「②どちらかといえば賛成」の理由(複数回答)

①学力向上 ②多くの児童等との出会い ③集団学習での教育効果 ④社会性の向上 ⑤学校行事の充実  
⑥施設・設備等の教育環境の整備 ⑦保育園等の友達と一緒に進学 ⑧その他(記述は別紙2)

校 区	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	計
池田小校区	9	18	14	15	14	13	11	2	96
高島小校区	0	0	1	1	0	0	0	0	2
利別小校区	4	6	7	8	6	4	8	1	44
計	13	24	22	24	20	17	19	3	142

### 5 「③どちらかといえば反対」及び「④反対」の理由(複数回答)

①通学時間 ②通学路の橋 ③教員の目が行き届かない ④地域の衰退 ⑤環境変化による子どもの適応  
⑥学校と地域のきずなの弱体 ⑦これまでの学校事業等の継続性 ⑧その他(記述は別紙2)

校 区	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	計
池田小校区	0	0	2	2	0	1	0	1	6
高島小校区	0	0	0	0	0	0	0	0	0
利別小校区	4	9	10	9	4	7	7	4	54
計	4	9	12	11	4	8	7	5	60

\* 統合した場合の取組検討(自由記述)は別紙3

別紙1(2~④②)【小学校保護者】  
「望ましい教育環境の整備に向けた考え方」に対する回答の理由

①理解できる ②おおむね理解できると回答した保護者の記述欄	
1 少子化の時代、統合は避けられない。	2 人数がいたほうが勉強するにも行事をするにもいい。
3 児童の数も少なくなっているし、財政面でも(1校に最低何人の先生は必要等)。もし統合したらバス(通学)を増やして遠くから通う子供のフオローをお願いしたいと思います。	4 過疎化しているから。
5 上記の考えに同意できる。	6 各学年1クラスだと小1~中3まで同じ学級で教育を受けることになるが人数が多いと色々な面で子供も成長できると思う。運動会も1クラスを半分です赤白に別けなくてもいい。
7 中学校で一緒にいるため。	8 統合し各学年を一定規模の学級にする必要性は、日本の学校教育システムの形成や全国的な過疎地等の学校問題を踏まえると理解せざるを得ない。
9 大人数の中で学べることがたくさんあると思う。	10 子供の人数が少ないから。
11 学年単学級や複式学級を維持する財政力がないと思う。	12 集団生活のメリットはあると思う。
13 人数が少ないと運動会や発表会などできていることが限られていて子供のためにはよくないことだと思う。	14 私自身が複式学級を出ており上記のような考え方はとても良いと思います。ですが小規模学校ならではの良いところもたくさんあるので①ではなく②にしました。(地域と学校のつながりが大きい、のびのび成長、人数が少ないので行事で一人ひとりの活躍が多い、年の違う子と仲良くできるなど)
15 少人数での良さもありますが、集団で生活することで学べることが多い気がしたので、一人しかいない学年もあるので、ある程度の人数がいないとわからないことも多いのではないかと思います(人間関係など)。	16 児童集団での確保は学年単位でなくとも全児童(全学年)が集団の中で協力し合う事でも身に付いていくと思う。
17 少子化が進み、望ましい教育環境に向けての統合というのはいずれ仕方のない事だと理解できます。ただ、切磋琢磨したり集団生活で身につけることも重要ですが、集団の中からは外れない様に育つのか、個人個人が自信を持って育っていくのか、利別の子供を見ると、のびのびと明るく、年の差、男女、関係なく皆仲が良い。統合によってなくなるものもたくさんあると思う。	18 学級の人数はある程度必要で多様性や社会性を学ぶ面では重要と考えます。しかし利別小学校の縦割りの上級生が下級生を見ながら学校生活を過ごすことも社会性を学ぶにはとても良いと思います。教育委員会の考えは理解できますが、利別小学校というとても良い校風の学校がなくなっていくのか?という気持ちも強いです。
19 小規模な学級だからといって身につけられないという理由ではないと思いますが、基本的に理解できます。利別小学校の規模だからこそ学べることもあると思いますが、義務教育課程において不公平があることも問題と思うので、仕方がないようにも思います。	20 町内全体で見ても少ない児童数なので、1校にまとめ、その分充実させてもらいたい。
21 上の子の時から統合の話が出ているため理解できている。できれば複式は避けたい。統合して欲しい。人数が少ない行事も制約されるのはかわいそう。	22 今現在、10人程度の学級ですが、十分社会性は身に付いているように思います。
23 親世代は普通30人以上のクラスだったため、今の少人数が逆に違和感がある。	24 その通りだと思う。

<p>25 少子化や建物の耐久性(維持等)とかを踏まえて考えたと1枚にした方が良いのかもしれないとは思いますが。</p>	<p>26 一般論としては理解できます。しかしこれを池田町の現状に落とし込んで込んだ場合の説明があまりにない。なさすぎです。説明会でもそう感じました。「国がこういう方針なので右にならなくてはなりません」という印象です。合併した後の具体的な展望、池田町としての考え方、それが何も見えてこないから賛成！と言えないのです。お金がないのも人が少ないのもわかりません。ただどこかという教育をしたい！という熱意が感じられません。</p>
<p>27 理解はできるが本当に少人数だと人間形成がきちんとできないのか疑問であるのと「これからの社会で求められる力」とは何なのかいまいまいちわからない。統合は理解するが中学校からでも充分ではないかとも思う。</p>	<p>28 "これから社会で求められる力"という変化のあることに対して、小さいだけで統合は考えが安易すぎるし急すぎる。</p>
<p>30 今後児童数が減っていく現状を考え児童の事を考え、早めに統合をお願いしたい。</p>	<p>31 保護者を無視したような強引な統合には反対です。</p>
<p>32 小規模校の良いところはたくさんあると思いますが、集団生活としての経験は一定規模校の方が経験値は上がるのかなと思います。</p>	

「望ましい教育環境の整備に向けた考え方」に対する回答の理由

「③あまり理解できない ④理解できない」と回答した保護者の記述欄	教育委員会の考え方
<p>回答の理由</p>	
<p>1 これからの国際社会で生き残っていくために勉強のできる子をさらに伸ばす教育が必要。努力をしない子を教う教育は必要ないと考える。</p>	<p>○ 本町の児童生徒(小6、中3)の学力は全国・全道平均を下回る状況が続いています。学校では児童生徒の興味関心を高める授業改善等に取り組んでおり、今後も、こうした取組の充実とともに、一定規模の学級の中で切磋琢磨しながら学ぶ意欲が向上する取組を進めたいと考えています。</p>
<p>2 20人程度の集団の方が望ましいと考えます。35人は多く、多様な子供たちに対応が難しいのではないのでしょうか。</p>	<p>○ 方針では30～35人程度としていますが、学級規模によっては、教科指導面等での工夫を検討したいと考えています。</p>
<p>3 人数の事はかりで、校風、環境、地域とのつながりなど、他に大切な事があるのではないかと思います。3～4年前にも統合の話がありましたが、その時はPTAがアンケートを取りましたが、アンケートを行う事を教育委員会に強く反対されました。理由は不明です。今回委員会がアンケートを取るのには過去の経緯からみても納得がいかない。</p>	<p>○ 学校で培ってきた特色ある教育活動や地域のつながりなどは、とても大切なものと考えており、こうしたことは、学校が統合になっても引き継いでいきたいと考えています。 なお、この度のアンケートは、保護者説明会で説明した教育委員会の方針(案)に対して、理解しただけなのか否か、検討すべき方策は何かなどを把握するために実施したものです。</p>
<p>4 中学校では一つになるのだから、小学校時代は小規模であつてもよい。かえって小規模の方が子どもの健やかな成長を期待できる。3行目の「指摘」によると、全国にあまたある小規模・複式の学校を否定することになってしまいました。一体誰のどのような指摘であるのか明確にしたいです。小規模校出身であることを誇りに思えなくなると「考え方」の提示は一方的ではないかと思えます。</p>	<p>○ 複式校や小規模校の課題については、各種調査や研究等を踏まえ国からも指摘されていますが、この度の方針(案)で示している考え方は、小規模校等の教育活動そのものを否定するものではなく、小さな学級規模等では、これからの社会で求められる力の育成に向けて難しい面があるのではないかと考えています。小規模校等については、説明資料にもあるとおり、メリットがある一方で、児童数が少ないことによる学校運営上の課題、そのことによる児童に与える影響が懸念される場所です。</p>
<p>5 小規模な学級等単位では難しい面がある一方、良い面もあると思う。一定規模の集団が良いというメリットをおしすすめないでほしい。「これからの社会で求められる力」が小規模校で育めないとは思わない。</p>	<p>○ 小規模な学級については、学習内容の定着状況の確かな把握、きめ細かな指導、発表機会の多さ、体験活動等の機動的な実施などの特徴があると考えています。 一方で、集団活動・行事の教育効果の低下、体育や音楽のような集団学習及びグループ学習の制約、教科等が得意な児童による学級全体への影響などが学校・学級運営上で顕在化すると言われています。こうした学校・学級運営上の課題は、集団の中での自己の確立や人間関係の固定化、切磋琢磨する中での意欲等が身に付きにくいなど、子どもたちの成長に影響を与えることが懸念される場所です。この度の方針(案)で示している考え方は、小規模な学級における教育活動を否定しているものではなく、将来を見据え、子どもたちの可能性を広げていくためにも、一定規模の学級の中で教育活動を展開していくことが望ましいとしている場所です。</p>
<p>6 説明会でもありましたが、小規模校でのメリットはないのでしょうか。小規模校の方が子どもたち1人ひとりに合った教育ができ、目が行き届くと思います。</p>	
<p>7 少人数ならではの教育効果もあると考えています。</p>	
<p>8 「これからの社会で求められる力」を育んでいくためには、10人程度の学年学級では難しいとあるが、利小は低学年～高学年が交流する取り組みを学校全体で行っています。小規模だから難しいには、当てはまらないと思います。</p> <p>9 少人数の学級では1人ひとりが各行事等で全校の前で発表の順番があります。その経験は充分社会性を身につけさせることにつながると思っています。なかなか自分の意見を言えない大人が多いですが、このような経験は自信へとなりこれからの社会で求められる力と信じます。</p>	

<p>10 逆に小規模で少ない学校の方が一人ひとり個性があって、意見を言い合い、社会に出て自信が付くと思います。大きい学校でも小さい学校でもコミュニケーションが強いと社会にしたい大小関係ない感じもします。やっぱり人間と人間との関係のつながりが強いと社会に出て大丈夫だと思います。大きいからといって、できるように育つとは思いません。</p> <p>色々と書いていますが、1つ1つの学校を見て(池田、利別、高島)、今どんな状況か子どもたちの気持ち、子供が少ない池田ですが良さも沢山あります。利別小学校は子供達も先生も一生懸命です。いい学校です。保育園から学校へと変わる時はお友達とはなれたりしましたが、人数が少ないなりにすごく今のお友達とは良い関係を続けられています。親同士もわかりあえるすごく気持ちある学校です。</p>	<p>同上</p>
<p>11 数年前に統合が決まっていた白紙になった理由？に疑問がある。このアンケートは子供の教育を最優先しているように記載してあるが、この内容なら数年前の統合の時に出来ていた内容では？子供の為にと言っているが、池田の財政が厳しいのも分かっているから、子供の教育環境の整備と今回の統合理由がリンクしているように思えない。</p>	<p>○ 10 程度の学級から 30～35 人程度の学級の中に入ると子どもたちにとって戸惑いが生じることが考えられます。そのため、統合前からの交流や統合後の学校運営、教育活動等に配慮した方策を検討したいと考えています。</p>
<p>12 一定規模(30人～35人程度)で切磋琢磨し、多様な考えに触れ、認め合いができればに限らない。現在の子どもは、学力面での低下や社会スキルが低いと言うような事を聞いたことがあります。精神的に追い詰められ、自ら命を絶つことも増えたように感じます。子供達に負荷をかけるような取組ではないだろうか？と思う。</p> <p>13 提案自体が抽速すぎず上に、教育の動向の読み誤りや資料の間違った解釈があり、住民に対して正確かつ必要な情報提供がなされていない。「子供の最善の利益」にはほど遠い「望ましい教育環境」に向かうと危惧するからです。そもそも、誰のニーズなのか？子供の声は？誰得？「求められる力」の実現が学級規模で左右されるというの不安易な結びつけです。なぜなら「主体的・対話的で深い学び」は学級においてのみなされるわけではないからです。「子供同士の協働、教職員や地域の人の対話、先達の考え方を手がかりに考えること等を通して」(中教審答申)なされるのです。</p> <p>12/10の説明会で多数指摘された点がこのアンケートの添付資料になら反映されていないことに驚きを通り越して憤りを覚えます。たとえば児童数推移について今後は池小の減少率が22%となつて利小の12%を上回り、対する利小は60人台で推移し下げ止まるという指摘が反映されていない。また、資料1についても、小規模校のデメリットばかりが殊更に強調されて誤解を招き、「求められる力」と学級規模との関連が公正に述べられていないと指摘がなされた資料がそのまま使われています。なぜですか。教育行政が住民に示す資料は正確かつ公平公正で住民に誤解を招かないものであることが求められます。猛省を望むと共に訂正・説明を求めます。</p>	<p>○ 学習指導要領で示されている「主体的・対話的で深い学び」が小規模校では実現できないという訳ではなく、今後10年間、改訂された学習指導要領に沿った教育活動が展開されていく中にあって、児童数の状況を考えた場合、小規模な学級のままでは難しい面があるのではないかと考えているところです。</p> <p>他市町の例については、説明資料にあるとおり、本町においても、この度の「望ましい教育環境の整備方針」が保護者や地域の方々にご理解いただいた後は、小中一貫教育の「義務教育学校」の設置に向けて、具体的な研究を進めたいと考えています。</p> <p>なお、前回の説明会でご意見のあった事項については、保護者・地域説明会の場で、改めて、資料とともに説明させていただく予定としています。</p>

<p>広尾町が8億円かけて児童数33人(利小の半数)の豊似小を新築し、帯広大空小中がさまざまな年齢の子供がいることで多様な考えに触れる機会が増える(＝学級の人数を増やして多様な考えに触れる、ではない＝対話的な学び)ことをねらって義務教育学校へ移行すると報道されたばかりです。今こそ地方教育行政の見識が問われます。学校を地域コミュニケーションの中核と位置づけ、地域を挙げてその充実・発展を図ることこそ利小の歩む道です。</p>	<p>○ 児童数の減少等が想定以上に進む中、子どもたちが将来社会人として生きていく上で必要な力を育むための教育環境の整備について、この度、教育委員会の方針を示させていただいたものです。将来を見据え、子どもたちのために、どのような教育環境を整備するかは地域の大人たちの責務と考えています。</p>
<p>14 今の教育環境が悪いとは思わないこと。もつと前に今の子供達が少ない人数になることがわかっていったのに今頃になって何を言っているのですか……？大人の声だけでなく子供達の声も聞いてほしいです。</p>	<p>○ 学校統合に係る全国調査では、統合に際して考えられる課題に対して「課題と認識していない」、「改善が見られた」等の回答が多く見られるところ。学校統合に伴う課題に対しては、学校運営や施設設備の充実が十分配慮するとともに、一定期間、児童や保護者の意見を聞くアンケート等を実施するなど、学校教育活動が円滑に行われるよう進めたいと考えています。</p>
<p>15 利別小の生徒達に当てはまらない。統合によるデメリットの方が強い。統合後に「これからの社会で求められる力」の育成ができるのか心配。</p>	<p>○ 義務教育9年間同じ人間関係については、ご意見のような懸念される事柄もあるかと思いますが、生徒指導等を含めた学校運営に十分配慮した方策を検討したいと考えています。</p> <p>また、小学校から中学校に進学する際、中学校では、小学校と比べ指導体制や指導方法、家庭学習など大きな違いがあることから、小学校の学級のまま中学校に進級することを利点と捉え、小学校との違いに戸惑うことなく円滑に中学校に接続していければと考えています。</p> <p>日本の教育制度は、学級を基盤に教科指導と生徒指導を一体的に行うこととしており、教科指導に特化すれば20人程度が効果的と言われています。</p> <p>統合後の学級の状況を見極め、少人数指導の方策等を検討したいと考えています。</p>
<p>16 10人程度の小規模に対する指摘は、説明会で保護者が話した通り、現在の情勢に当てはまる正確なものではありません。それを用いてアンケートを取ることに疑問があります。もし仮に統合したとして、9年間クラスの仲間が変わらないという現状を作り出すことについて問題点はないのでしょうか？9年間も変わらないと考えると広がりがなく、また同じ児童だけが活躍し、全体の力が育ちにくいという現状も生まれます。人間関係でつまずいたり、問題が起きた時にいつまでも引きずりやすいということも特に女子の人間関係で起こります。また、9年も変わらないのでそれこそ高校生になった時どどのように新しい人たちと関係を築いていくのでしょうか。今の方が、知らない人とのコミュニケーションの取り方を中学で経験し、更に高校で経験することができている状況が残されています。統合したらその練習も奪われてしまいます。それに対してどう対処していくつもりでしょうか。それは先生たちにお任せではないかと思えます。世界は、いま、「小さな学校」を目指して動いています。その方が、大きく学力も人間的な力も伸びていくからです。小さいところにももちろん課題はあります。しかし、現状の人数で統合しても教育委員会の考えている成果は得られにくく、利別側だけに様々な問題と負担が残ります。学力世界一のフィンランドは、財政難で変化するを得ず、選んだ道は小さな学校です。100人未満、平均で70人規模だそう。また2学年複式が多く存在します。</p> <p>WHO(世界保健機構)でも100人以下が望ましいとしています。つまり、世界が認めるのはむしろ少人数での教育なのです。これだけの実例があるのにどうして少人数、小規模は適切ではないといいきれるのでしょうか。大変疑問です。</p>	<p>○ 学校統合に際して考えられる課題に対して「課題と認識していない」、「改善が見られた」等の回答が多く見られるところ。学校統合に伴う課題に対しては、学校運営や施設設備の充実が十分配慮するとともに、一定期間、児童や保護者の意見を聞くアンケート等を実施するなど、学校教育活動が円滑に行われるよう進めたいと考えています。</p> <p>また、小学校から中学校に進学する際、中学校では、小学校と比べ指導体制や指導方法、家庭学習など大きな違いがあることから、小学校の学級のまま中学校に進級することを利点と捉え、小学校との違いに戸惑うことなく円滑に中学校に接続していければと考えています。</p> <p>日本の教育制度は、学級を基盤に教科指導と生徒指導を一体的に行うこととしており、教科指導に特化すれば20人程度が効果的と言われています。</p> <p>統合後の学級の状況を見極め、少人数指導の方策等を検討したいと考えています。</p>



別紙2(3～①②)【小学校保護者】

「学校統合の統合について」に対する回答理由(自由記述)

①賛成	②どちらかといえば賛成
<p>1 クラス替えを経験できるチャンスが生まれる。PTA 役員等の保護者の負担が減る。 男女比が均等になる。</p>	<p>2 町内の人口減少や少子化、人口移動、財政面から統廃合は賛成せざるを得ない。 ・日本の義務教育規定からすると学習指導要領や教育課程が一定規模での学習要領であり、子供にそのような環境を確保する必要性がある。①～⑦は、保護者や学校関係者側から見ただけであり、当事者の子供からすると利点も欠点もある。 ⑥の経費は、施設設備の整備ではなく統廃合後の生徒へ可能な限り個別的で柔軟な対応を図るための整備に利用してほしい。・例えば遠方の通学生徒の送迎が一律機械的な送迎により、活動と学校生活に影響しないよう柔軟な対応が図れる体制のための経費とする配慮。</p>
<p>3 子供が減っているのだから1つにするのはしかたない。</p>	<p>4 統合後、1学級であれば、小学校から中学校までの9年間子ども同士の関係が固定され、競争意識なども年々減少してしまうのではないかと思います。保育園・幼稚園からだと10年以上同じクラスとなります。問題が起きるとこじれやすくなるかと感じています。</p>
<p>5 良い事ばかりあると思えません。なぜ良い事しか書いてないのですか・・・。</p>	<p>6 教育環境を重視するなら利別小の方針は子どもにも良い影響を与えていると思いますが、子ども人数の減少により3校にかかる経費を考えると1校にすることで経費を抑え少しでも子どもにもより良い環境を整備してほしいと思う。 また少年団への保護者負担が減り、子どもが入りやすくなってほしいです。</p>
<p>7 PTA の負担が軽くなる。9年制も視野に入れて考えてくれるのも良いと思う。</p>	

「学校統合の統合について」に対する回答理由(自由記述)

「③どちらかといえば反対 ④反対」と回答した保護者の記述欄	
1	機械的に効率・合理化を目的に遂行されるのは反対です。
3	登下校にバスなどが出ないと困ります。(天候が悪い時など親の負担になります。送り迎えなど)
5	自主性の強い子は、どのような環境でも、リーダーになったり、自分の意見をはっきり言うことができると思う。しかし、そうでない子は多人数の中になると、リーダーになることもなく、自分の意見も言わなくて良い環境におかれ、成長するきっかけがなくなってしまう。利小はそれほど少ない人数ではない中で、誰もがその経験ができ、それが自信となり成長できるよい環境だと思う。
7	HPの会議録を拝見し、重複しますが3校全てあわせてもクラス替えできる人数にはならないのに統合する理由が不明です。 通学時間「50分以内を目安」とありますが低学年の子はトイレなど我慢できるでしょうか？対応は考えていらっしゃるのでしょうか？
9	利小小学校にしかないものがあります。プールもなくなった時も子供達がさみしい思いをして親として不安なく通わせたいです。学校行きたくないと言った事のない子供です。 私は、600人ぐらいいた学校でした。小さい頃、行きたくない楽しくない辛いとも思いませんでした。私の子供達は楽しい行きたいと言って安心して学校に通わせられます。そんな学校をなくして良いのでしょうか？
2	廃校することになるのは、地域にとってさみしいことなのでは・・・少人数でも地元の子供がいるならその環境で受け入れてあげべきだと思います。小規模だからこそ安定した人間関係を築けると思えますし・・・こちらは受け入れる側ですので、高島小、利小の生徒さん、親御さんのご意見の方を重視してあげてほしいです。
4	教科指導面で著しい教育効果を生み出すことのできる20人前後の子ども集団人数をあえて捨てる理由を見せません。 ・町内で働く先生方の数が減ることは、子どもたちの日常生活の中での安心感の低下につながると思います。
6	統合する時、子どもは6年生になります。今まで見てきた先輩の姿。それを自分たちも引き継ぎようとしているのに、統合することにより、子どもが思い描いてきたものは実現できなくなってしまう。これはとても淋しく、不安に思います。子どものことを第一に考え慎重に進めて行って欲しいと思います。
8	資料1の児童に与える影響①ですが、集団の中の方が自己主張が難しくコミュニケーション能力が身につくにつぎにくいのではないかと感じます。また⑤の教員への依存とありますが、小規模の方が、親や子ども教員との信頼関係が築きやすく何でも相談しやすいので、いじめなどもなく楽しく豊かな学級・学校生活を送れると感じます。そして1人ひとりが学ぶには小規模の方が応用力、思考力、問題解決力など、社会に出てから求められる能力や知恵を身につけることができると思います。
10	この①から⑦までの問題が考えられるのにそれでも統合をすすめるというその考え方に疑問がぬぐえないからです。また、統合してお金が増えるという資料提示がありました。計算すると1900万円くらい。家1軒が建つかどうかの金額です。少しは設備などよくなる場所があるでしょうが、本当に施設、設備などが、上記4の⑥に書かれているように整備がすすむのでしょうか。そこまで大きくうほうほどにはならないのではないのでしょうか。統合にあたって説明会がありました。全員が聞くことは難しい時間帯かと思えます。たとえば、授業参観日を利用して説明会を開くなど、昼間開催、夜開催や場所なども今後検討してほしいです。

<p>11 ①は継続されないとはいいきっているが、継続できるように努力もしてくれないのか？統合しなくても学級規模の課題をなくせないか？運動会や学習発表会は合同で清見や田園ホールで実施や、遠足や修学旅行は学年毎に合同で行く等。</p>	<p>12 利別小学校の良さは地域、親と学校の関係が良く密な事。今の時代に無くなってきている信頼が学校にある事。子供だけでなく親も学が事ができる学校だと思います。まだ統合には早いと思います。するなら、高島も一緒にという方が、高島の子供達にも良いと思います。複式になるのが、統合のきつかけなのか分かりませんが、4月からの複式の話も何も説明がなくなると不安だらけの中、統合の話ばかり進んでいるのに不満を感じます。</p>
<p>13 統合したとしてもクラス替えができる人数にはならない。 幼児期からクラス替えもなく、ずーっと一緒もどうなのかと思う。</p>	<p>14 教室いっぱいばいばいの人数で先生の目が届くとは思えない。先生が1人ひとりちゃんと見てくれるのかも不安。(人数が多くなることで)</p>
<p>15 徒歩での通学が難しい。</p>	<p>16 現状を聞くと、今より人数が増えたとさらに個人個人への指導等が行き届かないのでは？と不安に思います。</p>
<p>17 この統合は町全体で考えねばならないとても重要なことだと思います。過去の青山、川合、千代田、昭栄など児童数が減ったから統合した件とは全く別問題です。まちづくりのとても大切な部分だと思います。現状のままでは統合後も児童数の先細りは明白です。それを見越した上でどんな教育を、学校運営を進めるのか。あれがない、これがいい、仕方ない・・・そんな消極的な考えで、ただ一時的に児童数が増えることを理由に統合をすだけけに感じます。池田小学校を残すではなく、3つの小学校を統合して新しい小学校になる。池田町の将来を見据え、これからの街に必要とされる新しい小学校としてスタートを切る・・・そんな統合にしてほしいです。</p>	<p>18 ・特別な支援を要するお子さんにとって望ましくない環境となり、適切な指導と必要な支援が提供できなくなることへの危惧。 ・学校統廃合が子供たちの「学力」の低下を招くという研究が多数あることへの危惧。 ・統廃合を経ても維持管理・運営経費はそれほど大きな削減効果は期待できないケースが多いという研究が多数あることへの危惧。 ・統廃合後の学校施設の活用についてなんら具体的な方針が示されていないことへの危惧。 ・以上にかかわって住民に対して適切な説明及び情報提供がなされていないことへの危惧。</p>
<p>19 もっと慎重に考えるべき。プールの統合で子供から1つ教育環境を変化させているのに、その効果も見れないし、町の予算的なことで動かないでほしい。なぜこんなに急に、か、理解できない。町への不信任。</p>	<p>20 人数が多くなることで、より高い協調性を求められるのではないのでしょうか？また地域とのつながりも減り、良い伝承が消えるような気がします。先生の目が行き届かず、子どもの様子どころか子どもの気持ちに配慮した教育が消失するのではないのでしょうか？と考えます。</p>

別紙3【小学校保護者】

「学校を統合した場合の取組の検討」(自由記述)

「取り組んでほしいこと」	2 廃校後の校舎の活用
<p>1 保護者も参加 OK な利別小学校、高島小学校の見学会。</p>	<p>・それぞれの学校で今までしてきた勉強面、運動面の良いところを池田小に取り入れ継続していけたらと思う。</p>
<p>3 長い子供だと保育園からずっとクラスのお友達が変わらず同じ教室で学ぶことになるので、仲良く過ごせる子は問題はないのですが、なじめなかつたり浮いてしまった子にはつらい環境となるので、配慮が十分になると思います。大きくなってからでは遅いので小さいうちに周りが気づいてあげられるようにしてください。</p>	<p>4 早いうちに何らかの策を講じないと児童数が減ってからは遅いのではないかと思います。</p>
<p>5 3校の統合により、子供からすると小・中・高校の約9～12年間同じクラスメイトと過ごすことになる。関係が親密になる利点もあるが、閉鎖的で逃げ場のない状況で過ごすことになる場合もある。30～35名1学級の学校教育が本当に望ましいのか？15～17名の2学級で授業により2学級を合同で行うなど画一的な形ではなく、許される範囲で多様な体制を検討していただきたい。</p>	<p>6 体罰を禁止したおかげで授業を平気で妨害する児童がいる。真面目に授業を受ける児童に最大の配慮をする教育が望ましい。悪いことをしても罰を受けない教育の末が恐ろしい。</p>
<p>7 支援学級に在籍していない子でもサポートの必要な子はいるので、支援学級の子だけで学校を訪問するのではなく、皆で取り組んではどうかと思います。池田小に統合するという考え方ではなく、新たな素晴らしい学校を1校皆で作るのだという考えで進んでほしいなと思います。</p>	<p>8 「義務教育学校」についての詳しい説明が欲しいです。校舎は、教職員数は、など…。 ・利別小学校の跡地の利用をどう考えているのか提示して欲しいです。 ・今後、保護者の声を重視し、十分な理解を得ることを大切にしたいと思います。</p>
<p>9 統合はせず、上記のような取り組み【〇学校行事等において、統合予定校の児童同士との交流を行う。OPTA 活動の相互交流を行う。】等をして、「これからの社会で求められる力」の育成を目指してほしい。統合はせずに、どうしたら「これからの社会で求められる力」を育めるかも考えてほしい。</p>	<p>10 統合となった場合、特に卒業まで残り1年の学年は不安も大きいと思います。学校名や校歌をどうするか等検討しているのでしょうか？ ・保育園、幼稚園の親への説明会案内のプリントに「望ましい教育環境の―」と書いても『統合』に關する事と思っておらず難しそうだから参加しない、と意見がありました。わかりやすく案内を出した方が色んな意見が聞けると思います。 ・前回の説明会で「検討する」としている事柄の検討結果を知りたいです。 町の財政や少子化による都合で統合が検討されるのはやむを得ないこととは思いますが、子供達への説明や気持ちの準備を1番に考えてほしいです。</p>

<p>11 まだそこまでは考えられません。本当に色々書いていますが、子供達の心のケアができるのでしょうか？簡単でしょうか？</p>	<p>12 利別側からの通学方法。全学年、徒歩か？バス利用ができるのか？バス利用となったら、どこからの範囲がバス利用なのか？放課後の過ごし方は？ 少年団がある場合はどのようなになるか。低学年、中学年、高学年で下校時間が違うことも考えてどう過ごして少年団までの時間を過ごすかを学校ではなく、教育委員会で考えるべき。 一度下校してから利別側の児童と池田側の児童が遊ぶことは難しい。児童館のような施設や場所なども考えていくようにしてほしい。 ありとあらゆる方面から考えて、何が必要かをもちと検討してほしい。 支援のお子さんや在籍までしていないでも発達に心配がある児童が放課後に安心して過ごせるように療育施設を作ったり、運営する会社を呼び込んで作ってほしい。(札内にあるびっちやそれいゆなどの事業所のようなものを池田町に望みます。)</p>
<p>13 池田町という地域規模を考えると、地域から小学校がなくなるとは、その地域に若い世代が住まなくなると、地域の衰退が明らか。その辺の対応を町としてどう考えるのかを示すべき。この問題は単に小学校の統合だけの問題ではなく、町づくりの上での非常に重要な選択となる。教育委員会のみで進めていく問題ではない。統合時期のスケジュールにこだわらないのであれば少し立ち止まって町長の考え方も含めて慎重に議論していくべき。そこが見えてこない現状で賛否を表明することは困難。池田町の将来像は？子供たちの将来のためにもしっかりと手続きをお願いします。</p>	<p>14 10名程度のクラスから30人以上のクラスになるのは心配だ。統合後、一定期間(数年間)は2クラス編成にすることで一定数の教員の配置はできないのか？異動時期以外の先生は統合先に行けないのか？子供が不安定にならないようにして欲しい。 教育委員会として統合したい事はわかるが、町全体としては、どうなのだろうか？利別地区に今後若い世帯が減少することが考えられるが池田地区へ人を集めたいということか？町としての意見も聞きたい。 統合するとわかってきているのであれば、1年生から統合先の学校に行きたいと言う人はいないのか？現在、在籍中の生徒が卒業するまで統合しないということではできないのか？現在の1年生は統合すると言われた学年だが、途中白紙になったと言われ、利別小を卒業できると思いい入学している。統合するにしても在籍児が卒業してからだと思っていたのでびっくりしている。高学年になってから、1年だけ統合等は子供にとっても負担ではないか？早めに統合先へ行きたいと言う希望はないか？</p>
<p>15 プールの統合のときは、話を聞いた時にはもう統合することに決まっていたことのないようにしてほしいです。大切な子供達の声を何も聞かないで統合を決めないでほしいです。学校に行くのは大人ではなく子供が行く大切な場所です。</p>	<p>16 利別市街地の生徒もバスに乗せてほしい。 ・統合するしないに関わらず児童の交流の時間をもっと増やすべき。 ・経費を問題視するならスケートリンクも1つにするべきだ。 ・統合する前に利別、高島地区に人口を増やす努力をしてはどうか。池田区域にばかり町営住宅を建て子育て世帯を集めるのではなく、他の区域にも建てるべき。 統合させたいからと受け止められる。</p>
<p>17 池田小学校と利別小学校の保護者では、学校と関わる感覚や考え方に大きな違いがあるように思います。「子ども」というよりは親同士の接点を持つ機会があればと考えますが、どういう場がよいか分かりません。また利別小学校と高島小学校が同時に統合</p>	<p>18 一番設備が悪い...という理由で池小に集められて、学校生活がどのようなになるのか...という不安、不信感は大い。</p>

<p>できるような方策はないのでしょうか？少ない人数の高小の子どもたちが後から池小に入ってくるのは子どもたちのストレスが大きいのではないのでしょうか？利小を残すことのできないのか、事情は理解しているつもりですが、残念な気持ちも大きいです。</p>	<p>19 スクールバスに利別の街の子どもも希望があれば乗れば乗れるようにしてほしい。低学年にしたら池田大橋を渡ることが大変で、冬期間や悪天候の日など心配になると思う。</p>
<p>20 利別小のPTAは皆で協力できる環境にあり、統合先にもそれを望みます。</p>	<p>21 ・統合の場合、在学していた学校での児童の思い出が残るもの(アルバムなど)を作っていただければと思います。 ・利別小の良いところは、児童全員が学校行事を創り上げられる環境。これは統合された後も取り入れられることができれば良いと思います。</p>
<p>22 すでに上記の事すら統合したらできないと思う。クラスの数が増えることで今以上に陰鬱なイジメや先生の目の届かない状況が増えるのは間違いなく、その問題が起きてから何かするのは遅い。小規模の中でゆとりを持って過ごす方が伸び伸びと育つと思う。子供の教育上、大規模にする事のメリットの方が少ないと思う。</p>	<p>23 PTA 同士だけでなく教員と親全ての交流がほしいです。また今の池小が年間どんな行事をして親子レクなどの親メインでの行事をどの程度行っているのか。全てがブラックBOXで、そのことが統合への不安にもなっています。学校の校風というか雰囲気を知りたいです。</p>
<p>24 ・利別～池田に向かう道路、舗道、ガードレールの整備 ・特別支援学級担当の教員のスキル養成の講習 ・地域と連携した教育環境の充実 ・特色や地域性を生かした教育</p>	<p>25 ・この欄には「反対・どちらかといえば反対」の人は何も書けません。この質問紙自体にも問題を感じます。 ・統合に関わる報道に触れ、精神的に不安定な状態に陥っているおさんもいる事実を委員会はご存知ですか。そういった面のケアについてはどう考えますか。 (その他) ・P1 池田小学校の1学級平均「20人程度」とありますが、実際には MIN17人から MAX31人です。これを「20人程度」と一括して記述するのはいかなるものでしょう。正確な表現での記述もしくは、未就学家庭にも児童数推移の表を配布した方がよいと思います。(HPからDLはできませんが)</p>
<p>26 統合するなら利別、高島、同じ年にしてほしい。理由は先に仲間でできてしまったところから入っていくのはとても大変だから。</p>	<p>27 統合の話が急に出てきて早くもアンケート、もう少し説明(行政・議会も含めて)があってもよいのではないかと思う。進め方が急すぎてとても雑に感じる。プール等今まで課題に挙がったことも解決していない中で次々進んでいくのはいかなるものかと思うし、一部池小では反対しているという声も聞えてくる。利別、池田が不調に終わり日も浅い中で教育委員会で行政への不信感もある中でもう少し慎重に進めたほうがよいと思います。</p>
<p>28 もっともっと起る事案を考えてもっと熟考して結論を出してほしい。事務的で薄っぺらな進み方はほしくくない。まずプールの件をつかりて。</p>	<p>29 児童同士の交流について現在のよう年1回ではなくもっと回数を増やして交流してほしい。</p>

「望ましい教育環境の整備に向けた考え方」に対する回答の理由

①理解できる	②おおむね理解できる」と回答した保護者の記述欄
1 児童の人数が減ってきているので、できれば1校に統合になれば集団の中でより良い教育環境が生まれるのではないかと思います。	2 池田町の本音はどこでしょうか？統合理由が子供の数の減少だけあげられています。町自体の予算も関係するのでは？もともと本気で、統合を考えるのであれば都合の良い所だけピックアップするのではなく、本音で話し合いを必要があると思います。
3 理解はできますが、良いとは思えない部分もあります。10人程度の単学級、複式ならではの良さはたくさんあります。入学して初めての学校生活を集団で慣れさせずことよりも、小規模の学級で1人1人を尊重し、成長させてくれる方が親として何よりも嬉しいことです。	4 なるべくたくさん生徒がいる小学校の方が良いと思う。複式学級はやめた方がいと思う。スクールバス等登校手段が充実している。小学校を1つにした方がコストを集中でき、施設の充実が期待できる。
5 社会性を身につけるためには必要な事だと思ふ。視野を広げられる。運営費の削減にもつながりそう。	6 変化の激しい時代のなかでも遅く、かつ楽しみながら生き抜いていく力が必要なのは日常でも焦り?のように身を以って感じることがあるため。
7 少人数より多人数でのふれあいの方が大切だと感じますので。	8 年々子ども数が減ってきているので学校が減ってしまい、一緒になるという事は決して悪い事ばかりではないと思う。
9 学校では、知識だけでなく、広い視野を持ち、友情を育んで欲しいと思っている。理解できます。	10 これから更に子供の数が減ると思うので早く統合して欲しいと思っています。人間関係が固定化し、自発的に勉強(学習)することや人間関係の難しさ、競争意識も経験しにくいと思ったりします。色々な人達と接し、社会性が育ってくれればと思います。
11 小規模の人数ではやれることも限られてしまう。1校に統合し、色々なことを学んでほしい。	12 たくさんの人とふれあって、人間関係を学んでもらいたい。子供センターや保育園で仲良くなった人と、一緒に学ばせたい。
13 子供は周りの環境による影響で成長に変化が起こりうる可能性があります。小規模な現状の学級を維持するよりも前述のように一定規模の学級を確保した方が子供の成長にも繋がります。子供にとっても一緒に学ぶ友人は多い方が良い。	14 私自身、小学校は20人の1クラスでした。中学校で他の学校の生徒と一緒にになりましたが「少数派」という意識がありました。20人1クラスで限界かなと思います。今後どんな人間関係が大きくなっていく中で、小学校の頃からできるだけ大きな集団に慣れてほしいと思います。
15 大体は確かにその通りだと思います。ただ、小規模での具体的なデメリット面がどうか(本当に言われる通りなのかという疑問です)ということと、今小規模な高島の、統合した後の地域のあり方についてはもともと慎重に考える必要があると思います。	

「望ましい教育環境の整備に向けた考え方」に対する回答の理由

「③あまり理解できない ④理解できない」と回答した保護者の記述欄	教育委員会の考え方
<p>1 10 程度の学級でこれからの社会で求められる力を育むことが難しいと思えないから。現在(現代)のレベルの下だった教員では、30人~35人程度の学級を指導することが不適當だから。</p>	<p>○ 小規模校等の教育活動を否定するものではなく、将来を見据え、子どもたちの可能性を広げていくために一定規模の学級の中で教育活動を展開していくことが望ましいと考えています。</p> <p>○ 意見にあるとおり、学校同士・児童同士の交流の時間を確保することは可能と考えますが、それは限定的なものであり、日常の大半の時間、児童はそれぞれの学校で学習等の教育活動を行います。</p> <p>○ 小規模な学級については、学習内容の定着状況の確かな把握、きめ細かな指導、発表機会の多さ、体験活動等の機動的な実施などのメリットがある一方で、集団活動・行事の教育効果の低下、体育や音楽のような集団学習及びグループ学習の制約、教科等が得意な児童による学級全体への影響などが学校・学級運営上で顕在化すると考えています。</p> <p>○ こうした学校・学級運営上の課題は、集団の中での自己の確立や人間関係の固定化、切磋琢磨する中での意欲等が身に付きにくいなど、子どもたちの成長に影響を与えることが懸念されることです。</p>
<p>2 教育環境の整備が必要な事はわかりますが、「統合」だけが道だとは思いません。他の方法があるのではないのでしょうか？</p> <p>○ 統合しなくても、大きな行事(運動会、発表会)を合同するなど。</p> <p>○ 学区外からの入学を認める。○ 小学校間での交流など。</p>	<p>○ 小規模校等の教育活動を否定するものではなく、将来を見据え、子どもたちの可能性を広げていくために一定規模の学級の中で教育活動を展開していくことが望ましいと考えています。</p> <p>○ 意見にあるとおり、学校同士・児童同士の交流の時間を確保することは可能と考えますが、それは限定的なものであり、日常の大半の時間、児童はそれぞれの学校で学習等の教育活動を行います。</p> <p>○ 小規模な学級については、学習内容の定着状況の確かな把握、きめ細かな指導、発表機会の多さ、体験活動等の機動的な実施などのメリットがある一方で、集団活動・行事の教育効果の低下、体育や音楽のような集団学習及びグループ学習の制約、教科等が得意な児童による学級全体への影響などが学校・学級運営上で顕在化すると考えています。</p> <p>○ こうした学校・学級運営上の課題は、集団の中での自己の確立や人間関係の固定化、切磋琢磨する中での意欲等が身に付きにくいなど、子どもたちの成長に影響を与えることが懸念されることです。</p>
<p>3 この人数だと、多様な児童への対応が増えた今、1人担任への負担が大ききように思えます。統合しない、30~35人を2学級にするではいかがでしょうか。10人以上いれば、多様な考えに触れ、認め合い、協力し合い、切磋琢磨することは十分可能だと思います。縦割りや、委員会活動でも、力を発揮しやすいと思います。人数が増えることにより、担任の目が行き届かなくなると不安です。</p>	<p>○ 小規模校等の教育活動を否定するものではなく、将来を見据え、子どもたちの可能性を広げていくために一定規模の学級の中で教育活動を展開していくことが望ましいと考えています。</p> <p>○ 意見にあるとおり、学校同士・児童同士の交流の時間を確保することは可能と考えますが、それは限定的なものであり、日常の大半の時間、児童はそれぞれの学校で学習等の教育活動を行います。</p> <p>○ 小規模な学級については、学習内容の定着状況の確かな把握、きめ細かな指導、発表機会の多さ、体験活動等の機動的な実施などのメリットがある一方で、集団活動・行事の教育効果の低下、体育や音楽のような集団学習及びグループ学習の制約、教科等が得意な児童による学級全体への影響などが学校・学級運営上で顕在化すると考えています。</p> <p>○ こうした学校・学級運営上の課題は、集団の中での自己の確立や人間関係の固定化、切磋琢磨する中での意欲等が身に付きにくいなど、子どもたちの成長に影響を与えることが懸念されることです。</p>
<p>4 複式学級以外はそれほどデメリットを感じない。「これからの社会で求められる力」は、集団の力ではなく、個の力であると考える。集団が大きくなれば、必ず埋もれようとする子が増えるのが、マンモス校(1000人以上)で育った実感です。小学校の設備などの状態が分からないのでそれぞれの見学会を開催して欲しい。</p>	<p>○ 小規模校等の教育活動を否定するものではなく、将来を見据え、子どもたちの可能性を広げていくために一定規模の学級の中で教育活動を展開していくことが望ましいと考えています。</p> <p>○ 意見にあるとおり、学校同士・児童同士の交流の時間を確保することは可能と考えますが、それは限定的なものであり、日常の大半の時間、児童はそれぞれの学校で学習等の教育活動を行います。</p> <p>○ 小規模な学級については、学習内容の定着状況の確かな把握、きめ細かな指導、発表機会の多さ、体験活動等の機動的な実施などのメリットがある一方で、集団活動・行事の教育効果の低下、体育や音楽のような集団学習及びグループ学習の制約、教科等が得意な児童による学級全体への影響などが学校・学級運営上で顕在化すると考えています。</p> <p>○ こうした学校・学級運営上の課題は、集団の中での自己の確立や人間関係の固定化、切磋琢磨する中での意欲等が身に付きにくいなど、子どもたちの成長に影響を与えることが懸念されることです。</p>
<p>5 少人数ならではの教育効果もあると考えています。</p>	<p>○ 小規模校等の教育活動を否定するものではなく、将来を見据え、子どもたちの可能性を広げていくために一定規模の学級の中で教育活動を展開していくことが望ましいと考えています。</p> <p>○ 意見にあるとおり、学校同士・児童同士の交流の時間を確保することは可能と考えますが、それは限定的なものであり、日常の大半の時間、児童はそれぞれの学校で学習等の教育活動を行います。</p> <p>○ 小規模な学級については、学習内容の定着状況の確かな把握、きめ細かな指導、発表機会の多さ、体験活動等の機動的な実施などのメリットがある一方で、集団活動・行事の教育効果の低下、体育や音楽のような集団学習及びグループ学習の制約、教科等が得意な児童による学級全体への影響などが学校・学級運営上で顕在化すると考えています。</p> <p>○ こうした学校・学級運営上の課題は、集団の中での自己の確立や人間関係の固定化、切磋琢磨する中での意欲等が身に付きにくいなど、子どもたちの成長に影響を与えることが懸念されることです。</p>
<p>6 小規模校のデメリットばかりを強調している感じを受けるが、たとえ小規模の学校を卒業した人でも実社会では何ら変わらない事がほとんどだと思う。環境よりもあくまでも本人だいたいと思う。</p>	<p>○ 小規模校等の教育活動を否定するものではなく、将来を見据え、子どもたちの可能性を広げていくために一定規模の学級の中で教育活動を展開していくことが望ましいと考えています。</p> <p>○ 意見にあるとおり、学校同士・児童同士の交流の時間を確保することは可能と考えますが、それは限定的なものであり、日常の大半の時間、児童はそれぞれの学校で学習等の教育活動を行います。</p> <p>○ 小規模な学級については、学習内容の定着状況の確かな把握、きめ細かな指導、発表機会の多さ、体験活動等の機動的な実施などのメリットがある一方で、集団活動・行事の教育効果の低下、体育や音楽のような集団学習及びグループ学習の制約、教科等が得意な児童による学級全体への影響などが学校・学級運営上で顕在化すると考えています。</p> <p>○ こうした学校・学級運営上の課題は、集団の中での自己の確立や人間関係の固定化、切磋琢磨する中での意欲等が身に付きにくいなど、子どもたちの成長に影響を与えることが懸念されることです。</p>
<p>7 これだけ国際社会になって、アジアでの学力が下がっているのに、危機感が感じられない。</p>	<p>○ 小規模校等の教育活動を否定するものではなく、将来を見据え、子どもたちの可能性を広げていくために一定規模の学級の中で教育活動を展開していくことが望ましいと考えています。</p> <p>○ 意見にあるとおり、学校同士・児童同士の交流の時間を確保することは可能と考えますが、それは限定的なものであり、日常の大半の時間、児童はそれぞれの学校で学習等の教育活動を行います。</p> <p>○ 小規模な学級については、学習内容の定着状況の確かな把握、きめ細かな指導、発表機会の多さ、体験活動等の機動的な実施などのメリットがある一方で、集団活動・行事の教育効果の低下、体育や音楽のような集団学習及びグループ学習の制約、教科等が得意な児童による学級全体への影響などが学校・学級運営上で顕在化すると考えています。</p> <p>○ こうした学校・学級運営上の課題は、集団の中での自己の確立や人間関係の固定化、切磋琢磨する中での意欲等が身に付きにくいなど、子どもたちの成長に影響を与えることが懸念されることです。</p>
<p>8 「これからの社会で求められる力」は、大規模な組織の中で何かを得ると考えるのは古い考えだと思います。これからの時代は、個々の能力を高め、認め、それぞれを伸ばすことであり、もっと自由な想像力が求められると思います。大人数の中で育てることも悪い事ばかりではないが、時代が違ふ。町全体として、日本だけではなく、もっと世界へ目を向け本常に将来を見据えた教育や活動をしてほしいと思う。</p>	<p>○ 小規模校等の教育活動を否定するものではなく、将来を見据え、子どもたちの可能性を広げていくために一定規模の学級の中で教育活動を展開していくことが望ましいと考えています。</p> <p>○ 意見にあるとおり、学校同士・児童同士の交流の時間を確保することは可能と考えますが、それは限定的なものであり、日常の大半の時間、児童はそれぞれの学校で学習等の教育活動を行います。</p> <p>○ 小規模な学級については、学習内容の定着状況の確かな把握、きめ細かな指導、発表機会の多さ、体験活動等の機動的な実施などのメリットがある一方で、集団活動・行事の教育効果の低下、体育や音楽のような集団学習及びグループ学習の制約、教科等が得意な児童による学級全体への影響などが学校・学級運営上で顕在化すると考えています。</p> <p>○ こうした学校・学級運営上の課題は、集団の中での自己の確立や人間関係の固定化、切磋琢磨する中での意欲等が身に付きにくいなど、子どもたちの成長に影響を与えることが懸念されることです。</p>



別紙2(3~①②)【幼児保護者】

「学校統合の統合について」に対する回答理由(自由記述)

「①賛成 ②どちらかといえば賛成」と回答した保護者の記述欄	
<p>1 ど一せ反対したって最終的には力業で統合させるのであろうから、反対したとしても無意味。そのように前の説明会で感じました。</p>	<p>2 地方の自治体はただでさえ閉鎖的になりがち。多様な人・価値観に幼いうちから触れられることは重要だと感じるため。</p>
<p>3 どちらかといえば賛成だが、9年間同じクラスメイトで1度でもクラスからはみでてしまうと(いじめ等で)、戻るのが難しいのではないかな?と思ってしまう。ごく一部だと思いますが、その辺の対策も考えてほしいです。</p>	<p>4 話を聞くと、今より人数が増えることで、さらに目の行き届きや指導が不足するのでは?と思います。</p>

「学校統合の統合について」に対する回答理由(自由記述)

「③どちらかといえば反対 ④反対」と回答した保護者の記述欄	
<p>1 統合して1学級30~35人編成になるのなら反対です。15人・15人で2クラスに分ければ細やかに目も行き届きますし、クラス替えもあるので子ども達も心の逃げ場があると思います。大人が管理しやすいことが優先されないう不安があります。</p>	<p>2 利別小学校での取り組み、先生、生徒の関係が、子供、親にとって、安心、信頼できるものだと思います。周りに学校がなく、統合しない小規模学校(利別より生徒数が少ない)もあるのだから、反対意見が多い中、無理に統合しなくてもよいのではないのでしょうか。今、これからの利別小学校でも、これからの社会で求められる力をつくと思えます。</p>
<p>3 通学路について、池田小に統合した場合、通学距離に応じた対応策を(安全面から)提示していただけると、家族間で対応策を決めやすい。 (例)・池田小から半径何kmを地図上で円で囲み、徒歩、スクールバス対応を分かりやすく提示・バスの乗下車場所の提示・自転車通学の検討など</p>	<p>4 利別小学校は親が、学校の為に関わりを深くしている。統合しても、親が関わることの温度差で子供たちに影響がないか心配。せつかく、学校の為に地域で協力してきた事が、統合によってなくなるのではないか。 利別小は複式になっても存続した方が良くと思う。</p>
<p>5 大人数でも1クラスに集まればいいのか?自分は全校生徒30名以下の複式学級で小学生を過ごしたが不満もなかったし、全校生徒が仲良しで楽しい思い出しかない。 少人数でもいいじゃないか。</p>	<p>6 学校がなくなること確実に地域は衰退すると思うが、池田地区の大通を見てもわかるとおり、今後の池田地区の子どもの減少を見てもわかるとおり、池田の方が衰退が早い。 利別に学校がなくなること池田全体の衰退を早めることにならないか?小学校低学年が、利別地区から橋をこえて通学するのは危険と思うが、バスなどの手段は考えているのか?</p>
<p>7 高島小学校の意見はとても尊重してほしいと思います。親、子どもにも負担が大きいと思うので。</p>	<p>8 学力は小規模な学校の方が高いと昔から言われている。競争意識ではなく先生の目が細部まで行き渡るかどうか重要。大規模な組織で教育を…というの古い。もつと子供たちが将来大人になった時の世の中を考えるとほしい。昔からの「右に習え」ではなく、これからは個々が持つ能力をしっかりと伸ばすことが大切。もつと世界へ目を向けるべき。子供の教育という観点だと統合すべきではない。</p>

別紙3(6)【幼児保護者】

「学校を統合した場合の取組の検討」(自由記述)

<p>「取組んでほしいこと」</p> <p>1 児童同士の交流は、年1回より、もっと回数を増やして行ってほしい。よその学校では緊張してしまうこともあると思います。利小、高小の子ばかりが池小に行っているの交流ばかりしています。池小の子が他校を見学しに行く行事を行ってみるのもよいかと思います。30年前は、池小の子が町内の小規模校や閉校した学校をめぐる「町内めぐり」というものがありました。池田町のこともわかるし、良かった印象があります。</p>	<p>2 全国的に見て学力レベルの低い北海道の中でもさらにレベルの低い十勝、池田で、全国に右ならぬことをしているのは、この町の未来はありません。今の時代だからこそ、1 学級 10～15 人のクラスの方が十分な教育を受けられると考えます。統合するのであれば、1 学年が 30 人に満たなくとも 2 クラスに分けて、細やかな指導ができるようにして下さい。毎年のクラス替えがあることで子供たちの成長にもつながります。統合によって建物にかかる費用を削減することはしても、人(教員、子供たち)にかけるお金を減らすことのないようにして下さい。池田町独自の教育姿勢を持つべきです。よその人から池田町で子供を育てたいと思われたいようなことを行って下さい。</p>
<p>3 家から小学校まで距離がある児童(その家族)のために、通学に不便や負担が少なくなるような配慮(交通手段、交通安全誘導する人の配置を増やすなど)を行ってほしいと思います。</p>	<p>4 地域とのつながりに対する取組がないのが不思議です。町全体、町民全体として、小学校が町に1校になるのがどういふ事なのかを考え、もつと色んな意見が出され擦り合わせていく必要があると思います。教育委員会だけではなく、町政として話し合われ進んでいただきたいです。</p>
<p>5 「個別の教育支援計画」については、確実に引き継ぐことが当たり前です。具体的にどのような計画を立てるのでしょうか。前回の説明会(利別)の際、様々な意見が出ていたと思いますが、そちらは反映されているのでしょうか。このアンケート自体が、統合を前提としているように受け取れます。「統合しない」という選択肢はもうないのでしょうか。私個人の意見としては、少人数教育を希望したいです。理由としては、教員の目が行き届くこと。利別小の規模であれば、意見等も出るでしょうし、特に問題はないと考えます。通学への不安ももちろんあります。また、小規模小学校から少し大きな中学校、そしてその先の進路で更に大きな集団になる方が、子供たちにとっても、集団になれやすい(世界が広がります)かと思えます。少年団は統合してもよいかもしれませんが、小学校の統合は賛成がたいです。私自身、かつて池田町内で、小学校の統合を経験していますが、やはり子ども心ながら、大変だった記憶があります。教員を一定配置するとは言っても、限界がありますよね。それで自分の子どもにまで同じく辛い思いはさせたくないです。確かに少人数だと人間関係も変わらず大変な面もあります。しかしそれは教員の理解、フォローで、対応できます。今後利小が何学級も複式になったり、欠学年ができたとしたら、仕方がないと思えますが、現状において、維持を希望、期待しております。池田町に定住を決めた以上、子どもたちへのよりよい配慮を期待させて下さい。よろしくお願い致します。</p>	<p>6 生徒の登校手段・下校手段の徹底通知。</p> <p>7 就学前の子どもたちの“園”を統合することも視野に入れて、検討を重ねて頂ければと思います。(幼保一体)</p>
<p>8 利別小から池田小に2年生か3年生となった時に移るので、新たな生活に慣れてくるのか、他の子と上手にコミュニケーションが取れるのか、大人の方が不安なので、なるべく数多く事前にふれあう機会等をもって頂けたらと思います。よろしく願います。</p>	<p>8 利別小から池田小に2年生か3年生となった時に移るので、新たな生活に慣れてくるのか、他の子と上手にコミュニケーションが取れるのか、大人の方が不安なので、なるべく数多く事前にふれあう機会等をもって頂けたらと思います。よろしく願います。</p>
<p>9 国際競争力のある教育を目指してほしい。PTAの顔色は関係ない。困るのは、今の子供が大人になった時。AIなども本格化し、本当に仕事がなくなってしまう。</p>	<p>9 国際競争力のある教育を目指してほしい。PTAの顔色は関係ない。困るのは、今の子供が大人になった時。AIなども本格化し、本当に仕事がなくなってしまう。</p>
<p>10 高島方面のそれこそ札幌に近い所に住んでいる所に、もし、子供さんがいるとすれば、やはり通学時間がかなり長くなってしまおうと思いますので、その辺をどうしていくのかが気になります(例えば、1 時間目、朝の会を少し遅くする等)。たぶん池田小学校の方より、利別、高島が大変なのがなと思うので、一番はそちらの方たちの意見を聞くべきなのかなと思います。</p>	<p>10 高島方面のそれこそ札幌に近い所に住んでいる所に、もし、子供さんがいるとすれば、やはり通学時間がかなり長くなってしまおうと思いますので、その辺をどうしていくのかが気になります(例えば、1 時間目、朝の会を少し遅くする等)。たぶん池田小学校の方より、利別、高島が大変なのがなと思うので、一番はそちらの方たちの意見を聞くべきなのかなと思います。</p>

<p>11 ○ 高島がH35年度末に統合というのは大人の都合で、子供たちは統合するのなら同じ33年の方が良くないですか？大人の都合ですよね。転校みたいなのは、将来のことが大きすぎて全く分からない。もっと具体的に知りたい。親は通学はバスが出るのか、そういう身近なことが知りたいはず。○ なぜ高島小学校が後なのか？1人の子どもの通学時間が計画にはまらないのを理由に「望ましい～」を選らせるのか？○ 統合ありきのアンケートによって信用できなくなった。</p>	<p>12 登下校の見守りの強化・人員増員等→通学路が大きく変わる子もいるので。</p> <p>13 今現状として手いっぱいであろう先生達が、上記の事を確実に、そして保護者が納得できるまでの取組が出来るとは思えない。統合が確定する(しているなら)上記の事が検討段階ではなく、しっかりと組織的に実行できる体制をつくる事が先ではないか？どうしてもこのアンケート上の内容から、後付け感を強く感じてしまう。厳しいことを書くが、このアンケートを見ても統合することのメリットが全くない。</p>
--	---